



DEGERFORS  
KOMMUN

## Riskbedömning

<b>Förvaltning/enhet</b> Socialförvaltningen/Hemvården	<b>Genomförd av:</b> <b>Medarbetare:</b> Kerstin Eriksson, Saba Habte, Anna Hagen, Ulf Pettersson, Gunilla Bergstedt, Margareta Höglund, Lena Hammar, Annelie Rådberg, Annica Odby.
<b>Datum</b> 2021-05-10	<b>Skyddsombud:</b> Maria Nilsson och Kerstin Magnusson  <b>Enhetschefer:</b> Muris, Ann

### 1. Lägesbeskrivning

För att förebygga olycksfall och ohälsa ska varje arbetsplats bedriva systematiskt arbetsmiljöarbete. Riskbedömning är en mycket viktig del i det första steget – att undersöka arbetsmiljön. En riskbedömning ska också utföras innan en förändring genomförs och avse tiden efter förändringen. Beskriv vilken förändring som ska genomföras och varför, var den ska genomföras samt vilka som berörs av den

Arbetsgivaren har ambitionen att alla vårdlag ska utgå ifrån Sveagatan 3 i Degerfors. Detta pga. en bättre arbetsmiljö för alla vårdlag, samt bättre planering och samarbete mellan vårdlagen. Detta skulle innebära ett nära ledarskap för alla vårdlag

## 2. Identifiera arbetsmiljöfaktorer

Identifiera arbetsmiljöfaktorer som kan uppstå efter genomförd förändring och bedöm om dessa kan leda till risker för ohälsa eller olycksfall. Nedan listas exempel på arbetsmiljöfaktorer. Beroende på vilken typ av förändring som skall genomföra kan det finnas även andra faktorer att ta hänsyn till. För sedan in arbetsmiljöfaktorerna i listan. Därefter ska en konsekvensanalys genomföras på respektive faktor som identifierats.

- Belysning • Ventilation • Stor arbetsmängd • Tidspress • Svåra/komplicerade arbetsuppgifter • Liten påverkansmöjlighet/lågt inflytande • Otydlig organisation • Brister i samarbetet • Ensamarbete • Våld och hot • Otydliga arbetsuppgifter • Arbete från höjd
- Hantering av farliga ämnen • Dåligt anpassade arbetslokaler • Ensidigt upprepat arbete • Ändrad arbetsutrustning
- Buller/vibrationer • Blöta/ skräpiga golv • Hård vind • Passerande trafik • Sjukfrånvaro • Ändrade kompetenskrav

ARBETSMILJÖFAKTORER

### 3. Stödverktyg för bedömning

Hur allvarlig en risk är ska bedömas utifrån sannolikhet och konsekvens. Beroende på framräknad riskfaktor ska rätt grad av åtgärd vidtas. Hur allvarlig en risk är bestäms genom att multiplicera värden för "sannolikhet" med konsekvens. Exempelvis ger en sannolikhet 2 och konsekvens 4 en riskfaktor på 8. På så vis erhålls ett relativt mått som blir vägledande för beslut om handlingsplan och förebyggande åtgärder.

SANNOLIKHET	KONSEKVENNS
1. Inträffar kanske aldrig. Mycket osannolik.	1. Mycket liten konsekvens. (Visst obehag med ofarlig eller bagatellskada).
2. Kan inträffa men inte ofta. Osannolik.	2. Leder till liten skada. (Viss skada utan sjukskrivning).
3. Inträffar då och då. Låg sannolikhet.	3. Leder till skada. (Allvarlig, kan leda till kortare sjukskrivning).
4. Inträffar ofta. Hög sannolikhet.	4. Leder till stor skada. (Mycket allvarlig, kan leda till längre sjukskrivning).
5. Inträffar mycket ofta.	5. Mycket allvarlig skada. (Katastrofal, kan leda till dödsfall, livslånga men).



4	8	12	16	20	<b>HÖG RISK</b> (åtgärder vidtas)	
3	6	9	12	15		
2	4	6	8	10		<b>MEDEL RISK</b> (åtgärder planeras)
1	2	3	4	5		<b>LÅG RISK</b> (bevakas)
<b>SANNOLIKHET</b>						

## 4. Stödverktyg för bedömning - förklaring

För att bedöma risker uppmanas ni att ta hjälp av stödverktyget. Syftet är att få en bra bedömning av riskerna utifrån sannolikhet och konsekvens och kunna avgöra vad som kan vara "risk" eller "allvarlig risk" för ohälsa och olycksfall. "Risk" innebär att det finns en sannolikhet för att ohälsa och olycksfall ska inträffa och att denna händelse får negativa följder för individen. En "allvarlig risk" däremot innebär att det finns stor sannolikhet för att något ska hända och att man bedömer att detta kan leda till betydande fysisk eller psykisk personskada.

### Exempel 1:

Sannolikheten att något ska inträffa bedöms som 2 = kan inträffa men inte ofta. Osannolikt att det inträffar.

Konsekvensen av ovan bedöms också som 2 = leder till skada (viss skada utan sjukskrivning).

Risikfaktorn blir då  $2 * 2 =$  grön 4 = låg risk

### Exempel 2:

Sannolikheten att något ska inträffa bedöms som 5 = inträffat mycket ofta

Konsekvensen av ovan bedöms som 4 = leder till stor skada

Risikfaktorn blir då  $5 * 4 =$  röd 20 = hög risk











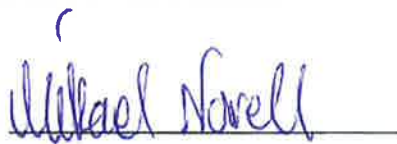
Riskbedömningen förklaras härmed genomförd och avslutad.

Degerfors 2020-05-12



Chefens namn

Avd/enhet/verksamhet



Namn skyddsombud

Skyddsombud, fack



DEGERFORS  
KOMMUN

## Riskbedömning

<b>Förvaltning/enhet</b> Socialförvaltningen/Hemvården	<b>Genomförd av:</b> <b>Medarbetare:</b> My Andersson, <b>Skyddsombud:</b> Ambar, Berit, Phensri, Kerstin. M, Maria, N, Katarina, M <b>Arbetssterap.</b> Marina, Sara <b>Fack. Rep.</b> Mikael Norell, Annika Skoog <b>Enhetschefer:</b> Muris, Ann/Hemvården och Annica/HSL
<b>Datum</b> 2021-03-12 2021-03-22 Forts.	

### 1. Lägesbeskrivning

För att förebygga olycksfall och ohälsa ska varje arbetsplats bedriva systematiskt arbetsmiljöarbete. Riskbedömning är en mycket viktig del i det första steget – att undersöka arbetsmiljön. En riskbedömning ska också utföras innan en förändring genomförs och avse tiden efter förändringen. Beskriv vilken förändring som ska genomföras och varför, var den ska genomföras samt vilka som berörs av den

Arbetsgivaren ser över möjligheten att alla vårdlag ska utgå ifrån Sveagatan 3 i Degerfors. Detta skulle leda till en bättre arbetsmiljö för alla medarbetare, då vi kommer att ha en bättre planering och samarbeten mellan vårdlagen. Detta skulle innebära ett nära ledarskap för alla vårdlag, samt närhet till Bemanning/planerarna.

## 2. Identifiera arbetsmiljöfaktorer

Identifiera arbetsmiljöfaktorer som kan uppstå efter genomförd förändring och bedöm om dessa kan leda till risker för ohälsa eller olycksfall. Nedan listas exempel på arbetsmiljöfaktorer. Beroende på vilken typ av förändring som skall genomföra kan det finnas även andra faktorer att ta hänsyn till. För sedan in arbetsmiljöfaktorerna i listan. Därefter ska en konsekvensanalys genomföras på respektive faktor som identifierats.

- Belysning • Ventilation • Stor arbetsmängd • Tidspress • Svåra/komplicerade arbetsuppgifter • Liten påverkansmöjlighet/lågt inflytande • Otydlig organisation • Brister i samarbetet • Ensamarbete • Våld och hot • Otydliga arbetsuppgifter • Arbete från höjd
- Hantering av farliga ämnen • Dåligt anpassade arbetslokaler • Ensidigt upprepat arbete • Ändrad arbetsutrustning
- Buller/vibrationer • Blöta/ skräpiga golv • Hård vind • Passerande trafik • Sjukfrånvaro • Ändrade kompetenskrav

ARBETSMILJÖFAKTORER

### 3. Stödverktyg för bedömning

Hur allvarlig en risk är ska bedömas utifrån sannolikhet och konsekvens. Beroende på framräknad riskfaktor ska rätt grad av åtgärd vidtas. Hur allvarlig en risk är bestäms genom att multiplicera värden för "sannolikhet" med konsekvens. Exempelvis ger en sannolikhet 2 och konsekvens 4 en riskfaktor på 8. På så vis erhålls ett relativt mått som blir vägledande för beslut om handlingsplan och förebyggande åtgärder.

SANNOLIKHET	KONSEKvens
1. Inträffar kanske aldrig. Mycket osannolik.	1. Mycket liten konsekvens. (Visst obehag med ofarlig eller bagatellskada).
2. Kan inträffa men inte ofta. Osannolik.	2. Leder till liten skada. (Viss skada utan sjukskrivning).
3. Inträffar då och då. Låg sannolikhet.	3. Leder till skada. (Allvarlig, kan leda till kortare sjukskrivning).
4. Inträffar ofta. Hög sannolikhet.	4. Leder till stor skada. (Mycket allvarlig, kan leda till längre sjukskrivning).
5. Inträffar mycket ofta.	5. Mycket allvarlig skada. (Katastrofal, kan leda till dödsfall, livslånga men).



4	8	12	16	20	<b>HÖG RISK</b> (åtgärder vidtas)
3	6	9	12	15	
2	4	6	8	10	<b>MEDEL RISK</b> (åtgärder planeras)
1	2	3	4	5	<b>LÅG RISK</b> (bevakas)
<b>SANNOLIKHET</b>					

## 4. Stödverktyg för bedömning - förklaring

För att bedöma risker uppmanas ni att ta hjälp av stödverktyget. Syftet är att få en bra bedömning av riskerna utifrån sannolikhet och konsekvens och kunna avgöra vad som kan vara "risk" eller "allvarlig risk" för ohälsa och olycksfall. "Risk" innebär att det finns en sannolikhet för att ohälsa och olycksfall ska inträffa och att denna händelse får negativa följder för individen. En "allvarlig risk" däremot innebär att det finns stor sannolikhet för att något ska hända och att man bedömer att detta kan leda till betydande fysisk eller psykisk personskada.

### Exempel 1:

Sannolikheten att något ska inträffa bedöms som 2 = kan inträffa men inte ofta. Osannolikt att det inträffar.

Konsekvensen av ovan bedöms också som 2 = leder till skada (viss skada utan sjukskrivning).

Risikfaktorn blir då  $2 * 2 =$  grön 4 = låg risk

### Exempel 2:

Sannolikheten att något ska inträffa bedöms som 5 = inträffat mycket ofta

Konsekvensen av ovan bedöms som 4 = leder till stor skada

Risikfaktorn blir då  $5 * 4 =$  röd 20 = hög risk

## 5. Riskbedömning

Här ska alla risker beskrivas, oavsett om det är en låg, medel eller hög risk.

Fysiska, psykosociala och organisatoriska faktorer	Risker och riskkällor	Sannolikhet					Konsekvens					Risk-faktor*	Åtgärd		
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5		Direkt	Till handlingsplan	
	Miljöpåverkan, extra bilkörning Degerfors kommun Miljöpolicy?					5									
Lokalfråga 4 vårdlag 5 vårdlag	Trångt i lokalerna.	2 5					1 1					2 5			
	Parkeringar (Åtorp 4 bilar)					5									
	Inköp av flera bilar, alla 4 hjulsdrivna														
	Restid														
	Risk för olyckor			3								5	15		



	Ökad personalstyrka			3						4		12		
	Längre nattfasta om läggs tidigare, senare	1						1				1		
	Mindre kontinuitet hos vårdtagarna, om flera personer ska arbeta över vårdlagen.			3				1				3		
	Inställa sig vid larm inom 30 min, alt 45 min.													
	Ökad stress när man ska infinna sig i Degerfors.													
	Risk för sjukskrivning pga stress.													
	Risk för uppsägningar.		2					1				2		



<p><b>Övriga synpunkter som kom upp:</b></p>																					
<p><b>Åtorps vårdlag:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ser inga positiva fördelar vid en flytt.</li> <li>• Demografin: Ökad antal äldre personer i området.</li> </ul> <p><b>Övriga vårdlag:</b></p> <p>* Personalen kan hjälpa varandra över vårdlagen.</p> <p>* Mera kontakt med varandra.</p> <p>* Har förståelse över den oro som Åtorpsvårdlag känner.</p>																					
<p><b>Åtorpsvårdlag:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Två bilagor bifogade gällande ökade kostnader vid flytt. Dessa uträkningar har gjorts av medarbetare i Åtorp efter att ha fått uppgifter från Sofie Martin/Ekonom.</li> </ul> <p><b>Ansvariga chefer för hemvården kan inte ta ställning till om dessa</b></p>																					

<p>uträkningar är relevanta, då vi först efter en utvärdering kan se resultat. Vid en god planering av alla hemvårdens resurser, ser vi inte att kostnaderna skall öka i den omfattning som framkommer i bilagorna.</p>																					

\* Sannolikhet\*Konsekvens = Riskfaktor

## 6. Handlingsplan

RISK och RISKKÄLLOR	RISKFaktor			ÅTGÄRD (vad kan vi göra åt riskerna och riskkällor?)	ANSVARIG	SKA VARA KLAR	UPPFÖLJNING GJORD? NÄR?
	Låg	Medel	Hög				
Miljöpåverkan, extra bilkörning Degerfors kommun Miljöpolicy?	x			God planering för att minimera miljöpåverkan.	Enhetschef/Planerare.		
Trångt i lokalerna. 4 vårdlag 5 vårdlag	x				Enhetschefer	Arbetet påbörjat	
Parkeringar (Åtorp 4 bilar)	x			En första kontakt med Degerforsbyggen är tagen ang. behov av flera parkeringsplatser.	Enhetschefer Degerforsbyggen	Arbetet påbörjat	
Inköp av flera bilar, alla 4 hjulsdrivna				Byte av bilar när avtalen upphör och se över behovet av flera bilar.	Enhetschefer	Arbetet påbörjat.	
Restid				God planering.			
Risk för olyckor			x	God planering och fyrhjulsdrevna bilar.	Enhetschefer /Planerare		
Ökad personalstyrka		x		God planering och samverkan med övriga vårdlag.	Enhetschefer /Planerare		
Längre nattfasta om vårdtagare får lägga sig tidigare, senare.	x			God planering.	Enhetschefer /Planerare		

Mindre kontinuitet	x			God planering.	Enhetschefer /Planerare		
Larm inom 30 min, alt. 45 min				Se över riktlinjer och rutiner.	Enhetschefer		
Ökad stress infinna sig i Degerfors				God planering och samverkan mellan vårdlagen.	Enhetschefer /Planerare		
Risk för sjukskrivning pga stress pga utgå från Degerfors Kommun				God planering och samverkan mellan vårdlagen.	Enhetschefer /Planerare		
Risk för uppsägningar	x						
Ökad risk coronaspridning när alla vårdlag är på samma lokal				Följa basala hygienrutiner, god planering av raster så att inte alla är inne samtidigt.	Enhetschefer /Planerare		
Billigare lokal, men att vårdlaget blir kvar. Ett alternativ, men vill inte bli tvingad att flytta							
Önskar en chef på plats, men inte på bekostnad av att flytta.				Positivt med nära ledarskap för alla vårdlag.	Enhetschefer		
Risk vid larm, nycklar.	x			Implementera nyckelfri hemtjänst.	Enhetschefer	Arbetet påbörjat.	
Risk att lägga vårdtagare tidigare pga restiden				God planering och samverkan mellan vårdlagen.	Enhetschefer /Planerare		

Vårdtagarnas tvätt				God planering och samverkan mellan vårdlagen och servicelaget.	Enhetschefer /Planerare		

Riskbedömningen förklaras härmed genomförd och avslutad.  
Degerfors 2020-04-09

Munis Beslagid

Chefens namn

Avd/enhet/verksamhet

Mikael Norell

Namn skyddsombud

Skyddsombud, fack



Emmie Andersson, 0586-482 03  
emmie.andersson@degerfors.se

Datum  
2021-04-20

## Samverkansgruppen SOSAM

**Datum** Tisdagen den 13 april

**Tid** Kl. 10:00-12:00

**Plats** Via Teams

**Närvarande** För arbetsgivaren:  
Marjo Koivumaa, förvaltningschef  
Sofie Martin, ekonom  
Anna Åkesson, HR  
Emmie Andersson, sekreterare  
Ann Karlsson kock, enhetschef hemtjänst  
Muris Beslagic, enhetschef hemtjänst

För arbetstagarorganisationerna:  
Mikael Norell, Kommunal  
Annika Lundqvist, Vision  
Emelie Arleback, SSR  
Sara Danielsson, Sveriges arbetsterapeuter  
Annika Skoog, kommunal  
Zara Olsson, vårdförbundet

1. **Mötets öppnande**
2. **Godkännande av dagordning**  
Dagordningen fastställs.
3. **Justerare av protokoll**  
Annica Lundqvist, vision utses att justera protokollet.
4. **Genomgång av föregående mötesprotokoll**  
Inga synpunkter gällande föregående protokoll.
5. **Verksamhetsfrågor/ärenden till nämnd samt ekonomiskt läge**

### **Månadsrapporten för Socialförvaltningen mars 2021**

Månadsrapporten redogörs av ekonom Sofie Martin. Totalt så har socialförvaltningen en prognos på 11 mkr underskott mot budget. Sedan årets början har socialförvaltningen fått ett sparbetning på minst 11 mkr, som ligger under Socialchef i budgeten.



Socialförvaltningen har verkställt ca 5 mkr i sparåtgärder. Bland annat ett varsel på 10 anställda inom förvaltningen, avtal med Tellus gällande vuxenvård samt sänkt budgeten för vuxenplaceringar. Efter tagna spar är det fortfarande drygt 5 mkr som kvarstår för att nå ramen 2021.

Vård och omsorg har presenterat ett underskott. Det har tagits ett beslut gällande personaltätheten inom SÄBO som pga. fördröjning med scheman inte blivit verkställt förrän mars. Fram till dess redovisar SÄBO ett underskott. I mars så presenterade samtliga SÄBO förutom omvårdnad ett nollresultat.

Hemtjänsten har netto ett underskott på 600 tkr. Flera kostnader är relaterade till covid-19. Totalt inom förvaltningen är kostnader om 1 mkr relaterade till pandemin 2020, för 2021 så finns ännu inga siffror. Inom LSS så redovisas nu ett överskott pga. av en felbudgetering.

Ekonomiskt bistånd ligger i nivå jämfört med föregående år. Det pågår ett utvecklingsarbete tillsammans med AME.

Vikariekostnader har sjunkit 2021 jämfört med 2020.

En större förändring är prognosen för institutionsplaceringar till barn och unga. Det har tillkommit nya placeringar som inte var förväntade och som var tvungna att hanteras. Hårt tryck på familjeomsorgen under pandemin kan vara en bidragande orsak.

Institutionsplaceringar för vuxna utfallsutvecklig för 2021-2019 går igenom.

Institutionsplaceringar barn och unga utfallsutveckling för 2019-2021 går igenom, prognos att de kommer bli högre än år 2020.

### **Organisering av äldreomsorgen**

FC, Marjo Koivumaa informerar att tidsplanen har förändrats när det gäller att se över omorganiseringen av äldreomsorgen. Det finns äldre som inte tidigare haft några insatser alls som kommer in på särskilda boenden. Pågår en diskussion med Degerforsbyggen där alternativa boenden ses över.

### **Budget 2022**

FC, Marjo Koivumaa informerar om att budget håller på att tas fram för 2022.

### **Erhållna statsbidrag**

Sammanlagt 12 mkr, plus att det finns möjlighet att söka ytterligare statsbidrag, främst EU-bidrag. Det har pågått ett planeringsarbete inom förvaltningen om hur medel ska kunna användas på bästa sätt.

- Statsbidrag kommer att gå till daglig verksamhet för äldre med syftet att motverka ensamhet. Ambitionen är att medel ska fördelas över hela förvaltningen. FC, Marjo Koivumaa lyfter att de fackliga i SOSAM gärna får komma med inslag om de har förslag på hur medel kan användas
- Statsbidrag för att säkerställa en god vård för och omsorg av äldre personer.

- Sökt statsbidrag för att stödja och stärka äldre i digitaliseringen.
- äldreomsorgslyftet – möjligheten att gå sjuksköterskeutbildning samtidigt som man får betalt av arbetsgivare. Det pågår en diskussion inom SKR om hur medlen ska kunna nyttjas inom kommunerna.

### **Daglig verksamhet**

Flytta tillbaka daglig verksamhet under LSS istället för under IFO. En utredning som genomfördes för ca 1 år sedan med förslag om att flytta tillbaka daglig verksamhet under LSS har aktualiserats. Beslut togs inte tidigare på grund av vissa praktiska omständigheter. Idag ser det annorlunda ut, förstärkt med en områdeschef och det skulle leda till en omorganisering som innebär effektiviserings- och samverkansvinster. Fackförbunden i SOSAM är eniga och ser positivt på förslaget.

### **Verksamhetsfråga - Hemtjänstens flytt**

Förvaltningen har fått i uppdrag att se över om att alla vårdlag inom hemtjänsten ska utgå från Sveagatan 3. Möte har hållits med skyddsombud där risk- och konsekvensanalys tagits fram och som skrivits på av skyddsombud. Tanken är att det ska leda till mer samverkan och att det är kostnadseffektivt. Det finns en medvetenhet om att det kan påverka något mer när det gäller bilkörning och bensin förbrukning men fördelarna väger upp nackdelarna. En möjlighet där hemvården effektiviseras samt att arbetsmiljön kan förbättras. Idag är upplägget mer sårbart, svårt att få in vikarier. Kvarstår vissa frågor när det gäller lokalen, det är ett arbete som pågår.

Vårdförbundet ser stora fördelar med att arbetslagen flyttar hit. Stärker samarbetet med sjuksköterskorna.

Kommunal frågar hur det ser ut med bilsituationen? Samt hur vårdlagen kommer att drabbas?

Svar: frågan är lyft till förvaltningschef och ekonom, en extra bil kommer att behövas. Förändringen kommer att påverka alla vårdlag. Svartå vårdlag är de som ser fler nackdelar än fördelar jämfört med de andra vårdlagen. Framförallt när det gäller miljön och säkerhet i och med transportsträckan. Vi ser inte att det kommer innebära särskilt mycket mer än idag, därmed inga ökade risker i det.

Facken är eniga och ser positivt på förslaget men att täta uppföljningar är av vikt.

## **6. Systematiskt arbetsmiljöarbete**

Sjukfrånvaron går igenom under samverkan. Totalt 11,23 procent sjukfrånvaro.

Kia-anmälningar går igenom. FC, Marjo Koivumaa lyfter att arbetet med rapportering och handläggning kan stärkas.

## 7. Övriga frågor

Mikael Norell, kommunal frågar om hur det ser ut gällande inflyttning av daglig verksamhet på Västergården?

Svar från FC, Marjo Koivumaa: Det ska bara vara att flytta in. verksamheterna är meddelade och dialog har förts med Degerforsbyggen.

Emelie Arleback, SSR frågar hur statusen ser ut för arbetet med AME.

Svar från Anna Åkesson, HR: det pågår fortsatta förhandlingar, ser ut som att vi kommer att hitta arbete till två av dem men arbetar för att alla ska få jobb. Får se hur det slutar.

Mikael Norell, kommunal frågar om kostnaden för mellanmål. Kan inte ha det för att det inte är beslutat om i socialnämnden?



Svar från ekonom, Sofie Martin: En avgift kan inte sättas in om den inte är godkänns av KF. Ligger en avgift för 15 kr på fika, men avgiften på 20 kr för mellanmål såg ut som en ny kostnad. Fikan är ett självkostnadspris på 15 kr.

Mikael Norell, kommunal frågar om anställningsstopp gäller alla anställningar. Istället blir det kvalificerad övertid för att det inte finns folk.


Svar från FC, Marjo Koivumaa: Man måste kunna motivera varför och hur det ska rapporteras. Vi får göra det bästa av situationen men aktivt följa upp hur det går. Frågan är viktigt framförallt på all boendeenheter, har tidigare erfarenhet av tvillingenheter. Får fortsätta utveckla hur vi ska arbeta för att det inte ska bli lika sårbart. Kommer gärna på APT. Annika Lundqvist, Vision tycker att tvillingenheter låter intressant.

## 8. Mötet avslutas

Justeras

För arbetsgivaren, sekreterare	För arbetsgivaren
Datum 2021-04-28	Datum 2021-04-28
Underskrift 	Underskrift 
Namnförtydligande Emmie Andersson	Namnförtydligande Marjo Koivumaa

För facklig organisation

Datum 2021-04-28
Underskrift 
Namnförtydligande Annika Lundqvist